ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001552582026

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya:	**Takarítási feladatok**
Ajánlatkérő neve:	**Nemzeti Színház Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Nemzeti Színház Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Nemzeti azonosítószám: 12519718243 A szervezet szervezeti egységének neve:

Postai cím: Bajor Gizi Park 1.

Város: Budapest NUTS-kód: HU120 Postai irányítószám: 1095 Ország: Magyarország

Kapcsolattartó személy: Burg Péter

E-mail: burgpeter@icloud.com Telefon: +36 209816045 Fax: +36 17835312

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.nemzetiszinhaz.hu

A felhasználói oldal címe: (URL) www.nemzetiszinhaz.hu

Az ajánlatkérő típusa: Közjogi intézmény

Az ajánlatkérő szerv tevékenysége: Szabadidő, kultúra és vallás

Ezen szervezet szerepkörei:

Szervezet szerepe: Ajánlatkérő

Szervezet alszerepe: További információ a következő címen szerezhető be, Az ajánlat benyújtandó

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II.1) A beszerzés mennyisége

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Takarítási feladatok

II.1.2) A beszerzés mennyisége

II.1.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Takarítási szolgáltatás beszerzése
10 hónapra vonatkozó mennyiségek:
I. Rendszeres takarítás óraszáma: 20 853 óra
II. Nagytakarítás 1 alkalommal
Takarítandó felületek:
1. Színház belső terei: 18800 m2
2. Kis tó és nagy tó 1757 m2
3. Alpintecnnikával tisztítandó külső és belső üvegfelület és homlokzat tisztítása 4200 m2
4. Zikkurat: 300 m2
5. Vendéglakás: összesen 490 m2
6. NSZ üzemi tárolási épület összesen: 1773 m2
III. Hóeltakarítás összesen 100 óra
Tisztítandó felület: 1 500 m2

II.2) Meghatározás

II.2) Meghatározás, adminisztratív információk

II.2.1) Elnevezés: takarítási szolgáltatások beszerzése

II.2.3) A teljesítés helye:

A teljesítés helyére vonatkozó egyéb korlátozások

Ország:	Magyarország	NUTS-kód:	HU120 Pest
Irányítószám:	1095	Település:	Budapest
Közterület neve:	Bajor Gizi	Közterület jellege:	park
Házszám:	1.	Helyrajzi szám:	

További információk

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

10 hónapra vonatkozó mennyiségek:
I. Rendszeres takarítás óraszáma: 20 853 óra
II. Nagytakarítás 1 alkalommal
Takarítandó felületek:
1. Színház belső terei: 18800 m2
2. Kis tó és nagy tó 1757 m2
3. Alpintecnnikával tisztítandó külső és belső üvegfelület és homlokzat tisztítása 4200 m2
4. Zikkurat: 300 m2
5. Vendéglakás: összesen 490 m2
6. NSZ üzemi tárolási épület összesen: 1773 m2
III. Hóeltakarítás összesen 100 óra
Tisztítandó felület: 1 500 m2

A rendszeres takarítás óraszámától 15 % eltérés lehetséges mindkét irányban.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: Nem

II.2.6) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

II.2.7. Annak feltüntetése, hogy az ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte-e el a bírálatot Igen

II.2.8) Előzetes piaci konzultációra vonatkozó információk

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

2. rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 540913-2026

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 13469/2026

Eljárás EKR azonosítója: EKR001552582026

Keretmegállapodás azonosító száma:

Dinamikus Beszerzési Rendszer azonosító száma:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Emil és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4027 Debrecen, Füredi Út 59/b.	13021690209

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5452

Az érvényes ajánlattevők tekintetében alkalmasságuk indokolása:

Ajánlattevő ajánlata megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek.

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

1.1. részszempont: rendszeres takarítás óradíja nettó összegben (HUF/óra/fő): 2 980
1.2. részszempont: évi egyszeri nagytakarítás díja nettó összegben (HUF/alkalom): 7 300 000
3. hóeltakarítás díja nettó összegben (HUF/óra): 2 890
A szerződés teljesítésében részt vevő és kötelőzen előírt 2 fő tisztítás-technológiai szakmunkáson felüli tisztítás-technológiai szakmunkások létszáma (0-3 fő): 3

V.2.2) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	Elért összpontszám:	Rangsor:
Emil és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1000	1

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5452

Szöveges értékelés:

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó elért pontszámok:

V.2.3) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. részszempont esetében a fordított arányosítás módszerével a következő képlet szerint:
P= Alegjobb /Avizsgált (Pmax-Pmin)+Pmin

ahol: P= pontszám
Pmax: Pontskála felső határa
Pmin: Pontskála alsó határa
Alegjobb:A legelőnyösebb tartalmi elem
A vizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme
Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (legalacsonyabb összegű ár) a maximális pontot (felső ponthatár: 10 pont) adja, a többi ajánlat azonos tartalmi elemére (ár) pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan, a fenti képlet szerint számolja ki a pontszámokat

A 2. részszempont esetében a következő képlet szerint:
ahol
Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
Az az ajánlat a legkedvezőbb, melyben a szerződés teljesítésében részt vevő és kötelezően előírt 2 fő tisztítás-technológiai szakmunkáson felül a legtöbb tisztítás-technológiai szakmunkás létszámmal rendelkezik az ajánlattevő.
A legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva a fenti képlettel számolja ki a pontszámokat.

Ajánlatkérő a teljesítésben közreműködő tisztítás-technológiai szakmunkások többlet létszámánál maximálisan 3 főt vesz figyelembe az értékelésnél. A 3 főt, illetve az ennél több főt tartalmazó ajánlatok esetében a maximális 10 pontot adja.

Ajánlatkérő a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége értékelési szempont esetében az alábbiak szerint értékeli a beérkezett ajánlatokat:

Az ajánlattevőnek ajánlatában be kell mutatni a teljesítésben résztvevő szakemberek alábbi dokumentumait:

• A szakember iskolai végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolatban a szakember által hitelesítve.
• Szakember szakmai önéletrajza saját kezű aláírásával. Az önéletrajzban szerepeljen a szakmai tapasztalat/gyakorlati idő év/hó /nap megjelölésével.
• A szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, melyben nyilatkozik, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

V.2.5) Nem ellenőrzött ajánlatok:

A nem ellenőrzött ajánlatot tevők neve, címe, adószáma:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HSC Fm Plusz Zrt., Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48	27466829213

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5468

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

● A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 4034 Debrecen, Vágóhíd Utca 14.	13646231209

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5444

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

● A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

Pajzs-Group Kft., Magyarország 9200 Mosonmagyaróvár, Határőr Út 14.A.	32365975208

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5476

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

● A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

KREAL FM solutions Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1037 Budapest, Jablonka Út 54.	13087786241

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5372

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

● A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

FTT Food Transport Társaság Zrt., Magyarország 1117 Budapest, Hunyadi János Út 162	32213500243

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5388

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

● A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma és ajánlata kiválasztásának indokai:

Emil és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4027 Debrecen, Füredi Út 59/b.	13021690209

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5452

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő tette a felhívás feltételei szerint legkedvezőbb ajánlatot.

Az ellenszolgáltatás összege: 75 954 134,00 HUF

Annak feltüntetése, hogy az ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett-e: Nem

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében a nyertes ajánlattevő ezen szervezetek erőforrásaira is támaszkodik:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlat technikai azonosítója:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat kiválasztásának indokai:

Az ellenszolgáltatás összege:

Annak feltüntetése, hogy az ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett-e:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ezen szervezetek erőforrásaira is támaszkodik:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Ki- Takarít Kft, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Sólyom Utca 4. 2 em.9	12902875215

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5524

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az indoklását nem nyújtotta be a felhívásunkra, ezért ajánlatát a benyújtott tartalommal bíráltuk el, melynek alapján megállapítottuk, hogy ajánlattevő nem oszlatta el az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó gyanút.

MPF Group KFT, Magyarország 8043 Iszkaszentgyörgy, Belterület 626	32763043207

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5428

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

Érvénytelenség indoka:

Az EKR-ben lévő karakter korlát miatt az érvénytelenségi okok leírása nem fér ide teljes terjedelmében, azért azt külön eljárási cselekmény keretében megküldjük.

Ajánlatkérő az MPF Group Kft. és a Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők ajánlatát a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.
A közös ajánlattevők által benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás együttesen sem támasztja alá megfelelően, hogy a közbeszerzési dokumentumok szerinti szolgáltatás a megajánlott nettó 2 832 Ft/óra/fő egységáron teljesíthető. A kiegészítő indokolásban több, egymástól elkülönülő költségelem eredeti számítási alapját módosították, és az ebből eredő költségnövekményt az eredetileg kimutatott nyereség csökkentésével fedezték. Emellett a kifejezetten tisztázni kért költségek és tervezési feltételezések egy részének objektív alapja, illetve a szerződésre jutó költségfedezete továbbra sem állapítható meg megfelelően.
1. A vizsgálat előzményei és szempontjai
Ajánlatkérő a közös ajánlattevők 2026. szeptember 10-én benyújtott árindokolását megvizsgálta, majd módosított, egységes szerkezetű kiegészítő árindokoláskérésben kérte a kalkuláció egyes adatainak, feltételezéseinek és költségelemeinek részletes bemutatását és alátámasztását.
A felhívás 5. pontja a fizetett távollétek és a helyettesítés költségeinek elkülönítését, valamint a 66 órás betegszabadság-feltételezés objektív alátámasztását kérte. A 8. pont az irányítási, adminisztrációs és biztosítási költségek alapjának és

szerződésre történő felosztásának bemutatására, a 9. pont valamennyi szükséges költségre kiterjedő, ellenőrizhető összesítés benyújtására irányult.
Ajánlatkérő lehetővé tette a kereszthivatkozást, a korábban benyújtott adatok felhasználását és az előírt igazolási módokkal egyenértékű, objektív alátámasztást. Jövőbeni körülmények esetében az ajánlattételkor alkalmazott, indokolható tervezési feltételezések bemutatását kérte.
Ajánlatkérő az alapindokolást, a kiegészítő indokolást és azok mellékleteit együttesen, egymással összefüggésben értékelte, és az alábbi megállapításokra jutott.
2. A munkaszüneti nap miatt kieső idő díjazásának szerződésre jutó költsége nem követhető
A kiegészítő árindokolás 5. pontja, a dokumentum 4. oldalán, maga is rögzíti, hogy órabérezés esetén az általános munkarend szerinti munkanapra eső munkaszüneti nap miatt kieső idő díjazását az Mt. 146. § (1) bekezdés d) pontja alapján el kell számolni, és ez az ünnepnapi munkavégzés 100%-os pótlékától különböző jogcím.
A benyújtott foglalkoztatási és szochoterv havi bérszámítása a hétköznapi munkaszüneti napokat figyelembe veszi. Ez azonban a teljes, más szerződéseket is kiszolgáló vállalati állomány bérterve. A jelen közbeszerzési szerződésre jutó költséghányadot és annak az összesítő kalkulációban való megjelenését külön is ellenőrizhetővé kellett tenni.
A kiegészítő indokolás 3. pontjában bemutatott, 44 250 474,63 Ft összegű projektbér a 2026. évre tervezett 4 890 és a 2027. évre tervezett 15 963 produktív szolgáltatási óra, valamint a hozzájuk rendelt súlyozott órabérek szorzatából adódik.
A 6.1. pont szerint a 2 110 536,30 Ft összegű ünnepnapi költség a munkavégzéshez kapcsolódó pótlékot és annak közterhét tartalmazza. A dokumentum kifejezetten rögzíti, hogy a munkavégzés alapbére már a produktív munkabérsorban szerepel.
A 8. oldali összesítésből és az egyes sorok részletes levezetéséből nem azonosítható, hogy a munkaszüneti nap miatt kieső idő díjazásának jelen szerződésre jutó része milyen összegben és mely költségsorban szerepel. A szabadságköltség külön bemutatott számítása a szabadságnapokra vonatkozik, ezért az sem igazolja e más jogcímen felmerülő díjazás figyelembevételét.
A hiányosságot a kiegészítő indokolás 9.3. pontja sem oldja fel: felsorolja az eredmény igazolásához tartozó költségeket, köztük a munkaszüneti nap miatti távolléti díjat, de annak számszerű projektfelosztását és az összesítővel való egyeztetését nem mutatja be.
Ajánlatkérő ezért nem tudta megállapítani, hogy e díjazásnak és közterhének a szerződésre jutó költségét a kimutatott önköltség teljeskörűen tartalmazza-e. A teljes vállalati állományra készített bérterv és a produktív órák alapján meghatározott projektköltség közötti kapcsolat e költségelem tekintetében nem került megfelelően bemutatásra.
3. A betegszabadság mennyiségi feltételezése nem kapott objektív alátámasztást
A módosított kiegészítő felhívás 5. pontja kifejezetten kérte, hogy a közös ajánlattevők a 66 órás betegszabadság-feltételezést korábbi tényadatokkal vagy más objektív módszerrel támasszák alá.
A kiegészítő árindokolás a 66 órás mennyiséget változatlanul fenntartotta. A betegszabadság díjazásához kapcsolódó közterhet helyesbítette, és a költséget 110 782,16 Ft-ban határozta meg, azonban a tervezett óraszám alapját nem mutatta be.
A benyújtott iratok nem tartalmaznak olyan korábbi távolléti adatot, állományi kimutatást vagy más ellenőrizhető tervezési módszert, amelyből megállapítható lenne, hogy a bemutatott, 23 főre épülő foglalkoztatási modellben mi indokolja éppen 66 óra figyelembevételét.
Ajánlatkérő a választott mennyiségi feltételezés megalapozottságát vizsgálta. Nem követelte meg a törvényi betegszabadság-keret teljes kihasználásával történő kalkulációt; az ajánlattevők által alkalmazott, annál alacsonyabb tervezett mennyiség objektív alapját kérte bemutatni.
A helyettesítő munkavállaló produktív munkabérének az elszámolható szolgáltatási órák között történő figyelembevétele nem pótolja a távollévő munkavállaló díjazására vonatkozó mennyiségi feltételezés igazolását. A közteher helyesbítése ezért a felhívásban megjelölt alapvető kérdést nem rendezte: a betegszabadságra kimutatott költség mennyiségi alapja továbbra is alátámasztatlan maradt.
4. Az irányítási, adminisztrációs és biztosítási költségek alapja nem ellenőrizhető megfelelően
A felhívás 8. pontja kérte a teljes havi vagy éves költségek, a szerződésre történő felosztás alapja és aránya, továbbá az irányításhoz, ellenőrzéshez és minőségbiztosításhoz szükséges személyi és időráfordítás, díjazás és közteher bemutatását.
A kiegészítő indokolás 8. pontja az irányítás és minőségbiztosítás költségét a kalkulált bevétel 0,2%-ában, 118 111,39 Ft-ban, az adminisztráció és általános költség összegét annak 0,3775%-ában, 222 935,25 Ft-ban adja meg.
E képletek számszakilag előállítják a feltüntetett összegeket, de nem mutatják be azokat a vállalati költségeket és ráfordításokat, amelyek felosztásából a százalékos értékek következnek. Nem állapítható meg a területi vezetők jelen szerződésre fordított munkaideje és annak költsége, illetve az adminisztrációs költségként figyelembe vett keret ellenőrizhető alapja.
A felelősségbiztosításra megadott 2 069,38 Ft projektköltség mellett az eredeti költségfelosztásra történő utalás szerepel, de a teljes díj és a felosztás szám

TM CLEAN korlátolt felelősségű társaság, Magyarország 4432 Nyíregyháza, Csongor Utca 110 28774239215

Ajánlat technikai azonosítója: EKR001552582026/5396

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az indoklását nem nyújtotta be a felhívásunkra, ezért ajánlatát a benyújtott tartalommal bíráltuk el, melynek alapján megállapítottuk, hogy ajánlattevő nem oszlatta el az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó gyanút.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.3 Beérkezett ajánlatok

Felhívjuk a figyelmet, hogy az V.3) blokk V.3.1) pontja a „Beérkezett ajánlatok blokk frissítése” gomb alkalmazásával, míg az V.3.2) pontja az „Adatok újratöltése” gomb alkalmazásával frissíthető. Abban az esetben, ha a frissítés nem történik meg, az EKR az Összegezés megküldésekor, az „Összegezés megküldése” gombra való kattintással az V.2) blokk legutolsó mentett állapota szerint, abban az esetben is frissíti, amennyiben a felhasználó ezt nem teszi meg az eljárási cselekmény zárása előtt.

V.3.1) Összes beérkezett ajánlat

V.3.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

Beérkezett részvételi jelentkezések száma:	0
A beérkezett ajánlatok száma:	9
Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma:	9
Mikrovállalkozásoktól érkezett ajánlatok száma:	0
Kisvállalkozásoktól érkezett ajánlatok száma:	2
Középvállalkozásoktól érkezett ajánlatok száma:	6
Kkv-któl érkezett ajánlatok száma (kkv-a 2003/361/EK bizottsági ajánlásban meghatározottak szerint):	8
Az ajánlatkérő országától eltérő EGT-országban bejegyzett ajánlattevők ajánlatai:	0
Az EGT-n kívüli országokban bejegyzett ajánlattevők ajánlatai:	0
Ellenőrzött és érvénytelen ajánlatok száma:	0
Ellenőrzött és érvénytelen ajánlatok közül az irreálisan alacsony ár vagy költség miatt érvénytelen ajánlatok száma:	0
Nem ellenőrzött ajánlatok száma:	0
A nem ellenőrzött ajánlatok közül azon ajánlatok száma, amelyek tekintetében az ajánlattevő nem tartotta fennt az ajánlati kötöttségét a bírálati határidő meghosszabbítása miatt:	0

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2026.10.17 Lejárata: 2026.10.26

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés megküldésének időpontja: 2026.10.16

VI.1.3) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.4) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.5) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.6) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) További információk: